

Aprovechamiento de la Taxonomía de la Experiencia de la Organización para el Desarrollo de Colecciones

Traducción al español del documento original en inglés: "Leveraging Organizational Expertise Taxonomy for Collection Development"

Traducido por: Dirección de Traducciones de la Biblioteca del Congreso de la Nación Argentina (traducciones@bcn.gob.ar)

Buenos Aires, República Argentina

Andy Heng

Academia DSTA, Organismo de Tecnología y Ciencias de la Defensa, Singapur.

htzehua@dsta.gov.sg



This is a Spanish translation of "Leveraging Organizational Expertise Taxonomy for Collection Development" Copyright © 2013 by **Andy Heng**. This work is made available under the terms of the Creative Commons Attribution 3.0 Unported License: <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/>

URI: <http://library.ifla.org/id/eprint/75>

Resumen

Las taxonomías de la organización han sido utilizadas para organizar el contenido y ayudar a la navegación. Esta ponencia describe la experiencia del uso de la taxonomía de la experiencia de la organización y de los expertos en la materia (SME, por sus siglas en inglés), para ayudar al desarrollo de colecciones y promover el conocimiento de las colecciones por parte de los usuarios. El aprovechamiento de los SME de la organización otorgó un grado de equilibrio a las adquisiciones PDA (basadas en el uso efectivo de los lectores) y, a través de sus vínculos comunitarios, promovió el conocimiento de los recursos de información de las colecciones. El uso de descriptores de la experiencia de la organización para complementar los Títulos por Tema de la Biblioteca del Congreso (LCSH, por sus siglas en inglés) del catálogo de la biblioteca proporcionó el beneficio de la precisión y el conocimiento del usuario para facilitar la búsqueda y la resistencia a los cambios en la taxonomía de la experiencia de la organización. El uso del catálogo de la biblioteca para etiquetar los recursos de información de acuerdo con las competencias es más eficiente que la actualización manual por parte de los SME, y ofrece una visión de conjunto que ayuda al análisis de las colecciones.

Palabras clave: Desarrollo de colecciones, taxonomías de la organización, adquisiciones PDA, búsqueda de colecciones, promoción de colecciones.

1 INTRODUCCIÓN

El Organismo de Tecnología y Ciencias de la Defensa (DSTA, por sus siglas en inglés) implementa planes de tecnología de defensa, adquiere equipos y suministros de defensa, y

desarrolla infraestructura de defensa para el Ministerio de Defensa de Singapur (MINDEF). El Centro de Recursos de Información (IRC, por sus siglas en inglés) del DSTA administra la colección de recursos de información (libros, publicaciones y recursos electrónicos de la biblioteca) del DSTA y presta servicios de información al personal que trabaja en el DSTA.

Como organismo gubernamental, el DSTA ha recibido la instrucción del Ministerio de Finanzas de practicar la prudencia fiscal. Debido a que el presupuesto de la biblioteca no puede crecer al mismo ritmo que el incremento anual de costos de los recursos de información, el IRC del DSTA debe hacer el mejor uso posible del presupuesto para obtener recursos de información que cumplan con las necesidades de los usuarios.

La naturaleza del trabajo del DSTA abarca la ingeniería, la tecnología de la información, la construcción, las adquisiciones y funciones tales como servicios legales y recursos humanos. Un enfoque tradicional de desarrollo de colecciones requeriría de un equipo de bibliotecarios que conozcan todos los temas para poder asumir responsabilidades de selección. Sin embargo, prudencia fiscal significa que el IRC del DSTA asigna menos de 1 bibliotecario Equivalente a Tiempo Completo (FTE, por sus siglas en inglés) para realizar la selección de toda la organización –por lo tanto, es poco probable que el bibliotecario conozca todas las áreas. Se debe procurar que el IRC del DSTA cumpla su misión con recursos de personal limitados.

La selección no es el fin del ciclo de vida de un recurso de información – su fin es ser identificado y utilizado. El IRC del DSTA asigna Títulos por Tema de la Biblioteca del Congreso (LCSH) a los recursos de información para facilitar la búsqueda y recuperación de información en el catálogo de la biblioteca. El uso de LCSH como un vocabulario controlado sustentable ofrece la ventaja de la resistencia a los cambios en la estructura de la organización. Sin embargo, los usuarios están más familiarizados con las palabras claves de sus áreas cuando buscan recursos de información. Por lo tanto, debe encontrarse un equilibrio entre los descriptores asignados por el indexador y las etiquetas del usuario (es decir, las palabras clave asignadas por el usuario).

2 REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

Johnson sugiere que el portfolio del desarrollo de colecciones incluye el análisis de las colecciones, la evaluación de las necesidades de los usuarios, la selección, la remoción sistemática, los servicios de enlace y las actividades de extensión relacionadas con la colección y sus usuarios, entre otras responsabilidades.¹

El desarrollo de colecciones ha sido realizado generalmente por bibliotecarios. White describe una tendencia que comienza en la década del 60 –cuando los bibliotecarios comenzaron a estar mejor capacitados, y la responsabilidad principal del desarrollo de las colecciones de las bibliotecas académicas pasó del cuerpo docente a los bibliotecarios.² Nixon, Freeman, y Ward mencionaron que tradicionalmente, los bibliotecarios seleccionaban “la gran mayoría de los títulos”, a pesar de tener en cuenta las solicitudes de los usuarios.

Los bibliotecarios utilizan diferentes herramientas en el desarrollo de colecciones. Martin describió el uso de catálogos editores de libros y proveedores, publicaciones científicas, revisiones, ferias de libros, colegas de otras organizaciones, solicitudes de autores y sugerencias de profesores.⁴ Nixon et al. describieron el uso del conocimiento en materia de intereses de los usuarios, revisiones de libros, reputación del editor e intuición profesional para seleccionar libros.³ Bullis y Smith revisaron la bibliografía sobre el uso de Conspectus

y WorldCat para el análisis de colecciones, y la comparación de las estadísticas de uso, costos y análisis de citas para evaluar la utilidad de una colección para los usuarios.⁵

Sin embargo, el modelo tradicional de ejemplares seleccionados por bibliotecarios aparentemente no fue tan efectivo como los bibliotecarios esperaban, por lo que se requiere de cambios en las prácticas de desarrollo de colecciones. Johnson citó un estudio de Truwell que muestra que el 20% de las colecciones de las bibliotecas recibe el 80% de la circulación.⁶ Un estudio de Kent y otros reveló que el 26,8% de las monografías de la Biblioteca de la Universidad de Pittsburg representaba el 82,2% de la circulación y el 60,1% de la colección seleccionada por el bibliotecario.⁷

Las limitaciones fiscales también han tenido un papel importante en el cambio de enfoque en materia de desarrollo de colecciones por parte de las bibliotecas. Bullis y Smith mencionaron varias bibliotecas que se esforzaron por administrar sus recursos de información con presupuestos estancados.⁵ Las Guías de Selección de la Asociación de Colecciones Bibliotecarias y Servicios Técnicos (ALCTS, por sus siglas en inglés) han reconocido la necesidad de asignar temas a los selectores sin antecedentes.⁸ La selección puede no ser un trabajo full-time; Clement y Foy indicaron que las bibliotecas pequeñas y medianas no contaban con un bibliotecario asignado únicamente a la gestión del desarrollo de colecciones.⁹

Las bibliotecas han adaptado el desarrollo de las colecciones a un nuevo entorno. Thomas citó muchas bibliotecas que han pasado de un enfoque “*just in case*” a un abordaje “*just in time*” con el propósito de hacer un mejor uso de los fondos para adquirir recursos de información que puedan aprovechar los usuarios.¹⁰ Nixon et al. sugirieron que las *patron-driven acquisitions* (adquisiciones PDA, basadas en el uso efectivo de los lectores) lograron “un desarrollo de colecciones rentable, la satisfacción del usuario y una rápida circulación de ejemplares”. Bracke, por su parte, manifestó que estas adquisiciones aumentaron el desarrollo de colecciones llevado a cabo por los bibliotecarios.¹¹ Sin embargo, Hodges advirtió sobre el impacto a largo plazo de este tipo de adquisiciones en el equilibrio de una colección, puesto que los usuarios se centrarían, como de costumbre, en las necesidades inmediatas.¹²

Al momento de la culminación de la etapa de selección y adquisición, resulta de gran importancia el “último eslabón” para informar a los usuarios sobre los recursos de información recientemente adquiridos; normalmente, esta figura está representada por el bibliotecario de enlace. Yang indicó que el cuerpo docente clasificaba la notificación de libros nuevos en el 50% más importante de los servicios de enlace.¹³ Glynn, además, agregó que el entorno digital podría ser utilizado por los bibliotecarios de enlace para comunicarse de manera más efectiva con los docentes.¹⁴ Puesto que las bibliotecas siguen ofreciendo más servicios sin aumentar la cantidad de empleados, parte de este trabajo de enlace se podría automatizar. Breeding¹⁵, y Wang y Dawes¹⁶ sugirieron el uso de herramientas de automatización para lograr una mayor eficiencia en los flujos de trabajo y mejorar la búsqueda de recursos de información. Wang, Chaudhry y Khoo crearon una taxonomía de la organización para ordenar contenidos y mejorar la navegación.¹⁷ Lu, Park y Hu manifestaron que las etiquetas sociales mejoraron los LCSH para desarrollar búsquedas, puesto que los términos temáticos asignados por los expertos eran, con frecuencia, demasiado técnicos y especializados para los usuarios.¹⁸

3 TAXONOMÍA DE LA EXPERIENCIA DE LA ORGANIZACIÓN

Con el objeto de ofrecer soluciones y servicios con un valor agregado, en un entorno complejo y revolucionado, el DSTA debe mantenerse vigente mediante el aumento y el mantenimiento de capacidades. Para lograr esto, el DSTA creó un *Competency Development Framework* (Marco de Desarrollo de Competencias) para desarrollar los conocimientos del personal en una o más competencias, cada una de las cuales es

supervisada por un experto en la materia (SME). Una parte de esta taxonomía de competencias se muestra en la Figura 1. Una de las responsabilidades de un SME es definir una hoja de ruta de enseñanza destinada al personal, que contenga cursos de capacitación, aprendizaje práctico, y recursos de información de referencia.

Plataforma	Navegabilidad y Certificación
	Integración de Sistemas de Plataformas Navales
Tecnología de información	Tecnologías de Gestión del Conocimiento
	Tecnologías de Bases de Datos
	Seguridad de Software, QA, y Pruebas
	Gestión Corporativa de TI
Construcción	Gestión de Mantenimiento de las Instalaciones
	Gestión de Construcciones
Adquisiciones	Política, Procesos y Ejecución de Adquisiciones
	Adquisiciones Estratégicas basadas en el Conocimiento
Empresa	Servicios legales
	Diseño y Forma de Enseñanza
	Desarrollo Profesional

Figura 1: Fragmento de Competencias del DSTA

4 ANÁLISIS

Desafíos

El IRC del DSTA ha trabajado continuamente en la construcción de una colección destinada a satisfacer las necesidades de los usuarios para hacer un mejor uso de los fondos públicos. No obstante, el IRC del DSTA destacó que, más allá de la etapa de adquisiciones, el “último eslabón” que vincula a los usuarios con los recursos de información también es muy importante. A través de las encuestas realizadas al personal en 2010 y 2011, el IRC del DSTA concluyó que se podía hacer más para aumentar el conocimiento de los usuarios sobre los recursos de información en la colección. En ese momento, el IRC del DSTA ya estaba acercándose a los usuarios a través de la intranet de la organización, un boletín mensual por correo electrónico y una exposición temática. Sin embargo, esto se llevaba a cabo habitualmente al final del ciclo de adquisiciones, cuando los recursos de información ya estaban en la colección. Para incrementar aun más el conocimiento de los usuarios, el IRC ha comenzado a incluir a los usuarios más activamente al comienzo del ciclo de adquisiciones, es decir, durante el desarrollo de la colección.

Puesto que se asigna menos de un bibliotecario FTE a las funciones de desarrollo y enlace de las colecciones, el IRC ha aprovechado la experiencia de la organización para garantizar que los recursos de información solicitados sean pertinentes. Anteriormente, un usuario pedía ayuda al jefe de departamento antes de presentar una solicitud ante el IRC para adquirir un

recurso de información, ya sea mediante la compra o mediante un préstamo interbibliotecario (ILL, por sus siglas en inglés). Se consideraba que el jefe de departamento tenía la experiencia necesaria para analizar la solicitud. Sin embargo, el jefe de departamento no siempre era el SME y la prioridad era, normalmente, abordar las necesidades laborales inmediatas. Si bien este enfoque de adquisiciones PDA permitió un uso eficiente del presupuesto del IRC, podía generar un desequilibrio en la colección puesto que se centraba en las necesidades inmediatas. Además, debido a que el usuario no necesitaría el recurso de información una vez terminado su proyecto, no tenía incentivos para conocer otros recursos de información en la colección, o difundir el conocimiento sobre el recurso entre los miembros de su equipo.

En efecto, el IRC del DSTA y los usuarios consideraron al formulario como el típico pedido de servicio para iniciar el proceso de adquisición, que es descartado una vez que el usuario recibe el recurso de información. En consecuencia, no existía un procedimiento para transferir información útil del formulario al catálogo de la biblioteca. Por ejemplo, como la información del departamento del usuario no era transferida al catálogo de la biblioteca, un jefe de departamento u otro usuario no contaría con un panorama del tipo de recursos de información adquiridos para su departamento observando el catálogo de la biblioteca, aún cuando de esta manera se podría facilitar el análisis de colecciones y aumentar la conciencia sobre los recursos de información relevantes para dicho departamento.

Aún cuando se considera que la asignación de los LCSH a los recursos de información facilita la recuperación de recursos de información mediante la precisión y la búsqueda mediante el agrupamiento de los recursos de información en temas, los típicos usuarios no están familiarizados con los LCSH y cómo son aplicados a las competencias. Por otro lado, la experiencia del etiquetado social es que mejora la búsqueda a través de la coherencia indexador-buscador, ya que los usuarios desempeñan ambos roles. No obstante, el etiquetado social cuenta con temas de calidad debido a la imprecisión, ambigüedad de etiquetas y falta de jerarquía.¹ Para alcanzar los beneficios de precisión, búsqueda y familiaridad del usuario, DSTA IRC identificó a la utilización de competencias como descriptores asignados por SME como un terreno intermedio entre el vocabulario controlado del LCSH y la naturaleza no controlada de etiquetado social.

Implementación

Para manejar los desequilibrios a largo plazo dentro de una colección que podrían surgir como consecuencia del enfoque de las adquisiciones basadas en el uso efectivo de los lectores, el IRC del DSTA tenía que identificar el grupo “correcto” de usuarios que daría respuesta a las necesidades inmediatas y futuras dando apoyo a los pedidos de recursos de información. Resultaba oportuno que el DSTA hubiera implementado una taxonomía de las competencias para administrar la experiencia organizativa en forma más efectiva. Para cada competencia el DSTA había identificado un SME responsable de organizar la capacitación técnica, que incluía la definición y distribución de libros y publicaciones de referencia entre el personal para desarrollar el sentido de “comunidad”. El IRC del DLSTA identificó a los SME como el grupo “correcto” de usuarios para dar apoyo a la selección y remoción sistemática, ya que sus necesidades comerciales coincidían con los objetivos del IRC del DSTA referidos a la construcción de una colección relevante y a la expansión de la conciencia sobre los recursos de información.

Iniciados en 2010, dichos cambios fueron implementados en el redesignado formulario IRR (Solicitud de Recursos de Información), que pasó de ser un simple formulario de solicitud de

servicio a un proceso de apoyo al desarrollo de colecciones y concientización del usuario. Se implementaron los siguientes cambios:

- Durante la selección, el usuario debía completar el formulario IRR y mapear el recurso de información solicitado a un formulario de competencia a partir de la taxonomía de competencias de DSTA. La solicitud sería luego evaluada por el SME que supervisa dicha competencia antes de la presentación ante el IRC del DSTA. Así se garantiza que los recursos de información adquiridos sean relevantes desde el punto de vista de calidad y de costos, y actúen como circuito de retroalimentación a los SME que pueden entonces difundir la concientización sobre los nuevos recursos de información a todo el personal en su “comunidad” de competencias.

- Durante la remoción, el IRC del DSTA debe obtener la confirmación de los SME antes de eliminar los recursos de información. Así se evita la remoción sistemática de los recursos de información que no han sido utilizados en forma regular pero que todavía son materiales de referencia válidos. Cuando se aprueba la remoción sistemática, el proceso actúa como circuito de retroalimentación para informar a los SME sobre los recursos de información etiquetados por competencia que serán removidos.

- Durante la catalogación, el IRC del DSTA debe complementar a los LCSH etiquetando cada recurso de información con la información de competencia asignada por el SME encontrado en el formulario IRR. En lugar de la actualización manual realizada por los SME, el IRC del DSTA debería actualizar el registro bibliográfico dos veces –una vez durante la selección y una vez durante la remoción sistemática – y los usuarios podrían visualizar de inmediato las listas actualizadas de libros y publicaciones de referencia (organizadas en competencias) del catálogo online. Este procedimiento es más efectivo a largo plazo para los SME y los usuarios ya que el SME no debe mantener una lista de libros y publicaciones de referencia y los usuarios no deben solicitar al SME una lista actualizada ad hoc. Además, el doble etiquetado con las competencias LCSH y las asignadas por los SME ofrece ventajas porque el etiquetado LCSH actúa como una segunda opción del re-etiquetado en el caso de que se introduzcan cambios en la estructura de competencias y/o competencias.

- Durante el análisis de la colección el IRC del DSTA y los SME pueden remitirse de inmediato a la lista de los libros y publicaciones de referencia del catálogo bibliotecario con el fin de identificar vacíos en la colección en lugar de generar una nueva lista en cada caso.

Retroalimentación de los usuarios

El conocimiento de los usuarios de los recursos de información en el IRC del DSTA ha mejorado. En el sondeo de personal de 2012, las calificaciones de los usuarios de la calidad del servicio brindado por el IRC del DSTA alcanzaron la meta máxima, con un aumento del 98% al 99%, y la retroalimentación de los usuarios mostró una mejor apreciación del “patrimonio de conocimiento” del IRC del DSTA.

5 CONCLUSIONES

Mediante el aprovechamiento de los conocimientos de los SME, el IRC del DSTA ha construido una colección pertinente con menos de un bibliotecario FTE asignado al desarrollo y enlace de colecciones. Los SME suman cierto equilibrio a las adquisiciones PDA y actúan

como canal para difundir conocimiento sobre los recursos de información entre sus “comunidades” de competencias.

Mediante el aprovechamiento de la taxonomía de competencias, el IRC del DSTA ha logrado asignar etiquetas dobles a los recursos de información con LCSH y competencias, lo cual ha permitido obtener los beneficios de precisión, descubrimiento, familiaridad del usuario y resiliencia. El uso del catálogo de la biblioteca para etiquetar los recursos de información es más eficiente, puesto que los SME ya no tienen que mantener manualmente las listas de libros y revistas de referencia. El catálogo de la biblioteca puede mostrar al IRC del DSTA y a los SME un panorama de la colección para cada competencia, de modo tal que se puedan identificar las fortalezas y las brechas durante el análisis de las colecciones.

Si bien la implementación fue motivada por restricciones fiscales y de personal, el uso de adquisiciones PDA y la taxonomía organizacional para construir una colección pertinente, así como el doble uso de LCSH y descriptores asignados de la taxonomía organizacional para mejorar la precisión, el descubrimiento y la resiliencia pueden aplicarse a bibliotecas académicas, escolares y especiales.

REFERENCIAS

1. Johnson, P. (2009). *Fundamentals of collection development and management*. [Fundamentos de desarrollo y gestión de colecciones] Chicago, IL: American Library Association [Asociación Estadounidense de Bibliotecas].
2. White, G. W. (2004). Collaborative collection building of electronic resources: A business faculty/librarian partnership [Desarrollo colaborativo de colecciones de recursos electrónicos. Una alianza comercial entre el claustro y los bibliotecarios]. *Collection Building* [Desarrollo de Colecciones], 23(4), 177-181.
3. Nixon, J. M., Freeman, R. S., & Ward, S. M. (2010). Patron-Driven Acquisitions: An Introduction and Literature Review [Adquisiciones PDA: introducción y estado de la cuestión]. *Collection Management* [Gestión de Colecciones], 35(3/4), 119-124.
4. Martin, R. (1999). Latin American literature in Spanish: notes for the novice selector [Literatura Latinoamericana en español: notas para selectores principiantes]. *Illinois Libraries* [Bibliotecas de Illinois], 81(3), 173-176.
5. Bullis, D. R., & Smith, L. (2011). Looking Back, Moving Forward in the Digital Age: A Review of the Collection Management and Development Literature [Mirar atrás y Avanzar en la Era Digital: revisión de la literatura sobre gestión y desarrollo de colecciones], 2004-8. *Library Resources & Technical Services* [Recursos y Servicios Técnicos para Bibliotecas], 55(4), 205-220.
6. Trueswell, R.W. (1969). Some behavioural patterns of library users: the 80/20 rule [Algunos patrones conductuales de usuarios de bibliotecas: la regla 80/20]. *Wilson Library Bulletin* [Boletín de la Biblioteca Wilson], 43, 458-461.
- 7.
8. Kent, A., et al. (1979). *Use of library materials: the University of Pittsburgh Study*. [Uso de materiales de bibliotecas: el Estudio de la Universidad de Pittsburgh] Nueva York, NY: Marcel Dekker.

9. Bergart, R., & Lewis, V. (2007). *Sudden selector's guide to business resources* [Guía repentina del selector para recursos comerciales]. Chicago, IL: Collection Management and Development Section for the Association for Library Collections and Technical Services, American Library Association [Gestión de colecciones y sección de desarrollo para la Asociación de Colecciones de Bibliotecas y Servicios Técnicos, Asociación Estadounidense de Bibliotecas].
10. Clement, S.K., & Foy, J.M. (2010). *Collection development in a changing environment: policies and organization for college and university libraries* [Desarrollo de colecciones en un entorno cambiante: políticas y organización para bibliotecas universitarias]. Chicago, IL: Association of College and Research Libraries [Asociación de Bibliotecas Universitarias y de Investigación].
11. Thomas, M. L. (2012). Disruption and Disintermediation [Interrupción y Desintermediación]. *Library Resources & Technical Services* [Recursos y Servicios Técnicos para Bibliotecas], 56(3), 183-198.
12. Bracke, M.S. (2010). Science and Technology Books on Demand: A Decade of Patron-Driven Collection Development, Part 2 [Libros de Ciencia y Tecnología Bajo Demanda: una Década de Desarrollo de Colecciones Basado en el Uso Efectivo de los Lectores]. *Collection Management* [Gestión de Colecciones], 35(3/4), 142-150.
13. Hodges, D., Preston, C., & Hamilton, M. J. (2010). Patron-Initiated Collection Development: Progress of a Paradigm Shift [Desarrollo de Colecciones Iniciado por los Usuarios: el Progreso de un Cambio de Paradigma]. *Collection Management* [Gestión de Colecciones], 35(3/4), 208-221.
14. Yang, Z. (2000). University Faculty's Perception of a Library Liaison Program: A Case Study [Percepción del Claustro Docente Universitario de un Programa de Enlace de Bibliotecas: un Estudio de Caso]. *Journal Of Academic Librarianship* [Revista de Bibliotecología Académica], 26(2), 124.
15. Glynn, T., & Wu, C. (2003). New roles and opportunities for academic library liaisons: A survey and recommendations [Nuevos roles y oportunidades para enlaces de bibliotecas académicas: un sondeo y recomendaciones]. *Reference Services Review* [Revista de Servicios de Referencia], 31(2), 122-122.
16. Breeding, M. (2007, noviembre). It's Time to Break the Mold of the Original ILS [Es Hora de Romper el Molde del ILS Original]. *Computers in Libraries* [Computadoras en Bibliotecas]. pp. 39-41.
17. Wang, Y., & Dawes, T. A. (2012). The Next Generation Integrated Library System: A Promise Fulfilled [El Sistema Integrado de Gestión de Bibliotecas de la Próxima Generación: una Promesa Cumplida]. *Information Technology & Libraries* [Tecnología Informática y Bibliotecas], 31(3), 76-84.
18. Wang, Z., Chaudhry, A.S., & Khoo, C.S.G. (2008). Using classification schemes and thesauri to build an organizational taxonomy for organizing content and aiding navigation [Esquemas de clasificación y tesauros para desarrollar una taxonomía organizacional para organizar los contenidos y facilitar la navegación]. *Journal of Documentation* [Revista de Documentación], 64(6), 842-876.

19. Lu, C., Park, J., & Hu, X. (2010). User tags versus expert-assigned subject terms: A comparison of LibraryThing tags and Library of Congress Subject Headings [Etiquetas de usuarios versus términos temáticos asignados por expertos: una comparación de las etiquetas de LibraryThing y los Títulos por Tema de la Biblioteca del Congreso]. *Journal Of Information Science* [Revista de Ciencias de la Información], 36(6), 763-779.
20. Mathes, A. (2004). *Folksonomies – cooperative classification and communication through shared metadata* [Folcsonomías: clasificación y comunicación cooperativa mediante metadatos compartidos]. Consulta: <http://adammathes.com/academic/computermediated-communication/folksonomies.pdf> (7 de mayo de 2013)