

Revistas de Acceso Abierto y opiniones de los evaluadores de carrera docente investigador en Argentina, Brasil y México

Paola Carolina Bongiovani

Facultad de Humanidades y Artes. Universidad Nacional de Rosario, Rosario, Argentina.
pbongio@unr.edu.ar

Nancy Diana Gómez

Grupo TECNODOC, Universidad Carlos III de Madrid, Madrid, España.
ndgomez@bib.uc3m.es

Nora Moscoloni

Universidad Nacional de Rosario, IRICE-CONICET, Rosario, Argentina.
moscoloni@irice-conicet.gov.ar



Copyright © 2014 by Paola Carolina Bongiovani, Nancy Diana Gómez and Nora Moscoloni. This work is made available under the terms of the Creative Commons Attribution 3.0 Unported License: <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/>

Resumen:

El proyecto “Acceso Abierto y Evaluación Académica. Conocimientos y opiniones de los evaluadores de carrera docente investigador respecto de las publicaciones de Acceso Abierto”¹ investigó los conocimientos, opiniones y actitudes respecto a la publicación en revistas de Acceso Abierto (AA) de investigadores miembros de comités evaluadores de carrera científico-académica de sus pares en el área temática de Ciencias Sociales en Argentina, Brasil y México.

Para alcanzar los objetivos propuestos se aplicó una encuesta online dirigida a una muestra de investigadores evaluadores en Ciencias Sociales miembros de comités evaluadores del Programa de Incentivos a Docentes Investigadores de las Universidades Nacionales de Argentina, del Consejo Nacional para el Desarrollo Científico y Tecnológico y CAPES de Brasil y del Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT de México. Se indagaron: factores que influyen en la elección de las revistas donde publican; aspectos relevantes considerados en la evaluación de la producción científica de sus pares; conocimientos, opiniones y actitudes respecto de las revistas de AA;

¹ El equipo de investigación está conformado por investigadores de sólida trayectoria en la temática provenientes de universidades sede de centros miembros de la Red CLACSO: Paola C. Bongiovani y Nora Moscoloni de la Universidad Nacional de Rosario (UNR), Carolina De Volder, de la Universidad de Buenos Aires (UBA) Argentina; Sely M. de Souza Costa y Fernando C. Lima Leite de la Universidad de Brasilia (UNB), Brasil; Teresa Rodríguez de la Universidad de Guadalajara (UDG), México, y Nancy D. Gómez de la Universidad Carlos III de Madrid, España <http://accesoabiertoevaluacion.wordpress.com/acerca-de/>

percepciones tanto respecto de los beneficios e incentivos más importantes de las publicaciones de AA como de las dificultades y/o preocupaciones que les generan estas publicaciones.

Palabras clave: Acceso Abierto, Revistas, Comunicaciones Académicas, Ciencias Sociales, Investigadores, Evaluación

Introducción

En la literatura existente se identificó que la revisión por pares, el prestigio de las revistas y la necesidad de llegar a su audiencia de interés son las principales motivaciones de los investigadores al elegir dónde publicar sus trabajos, más allá de que las publicaciones sean de Acceso Abierto o por suscripción (Coonin y Younce, 2009; Harley y otros, 2010). Se observó un creciente conocimiento de los investigadores respecto a las revistas de AA (Swan y Brown, 2004; Xia, 2010), sin embargo esto no se trasladó directamente a sus prácticas de publicación. Entre las razones de los investigadores para no publicar en AA surgen el desconocimiento, el bajo prestigio e impacto de estas revistas en la comunidad académica a la que quieren llegar y los costos de publicación en algunas revistas AA (Harley y otros, 2007; Xia, 2010; Dallmeier-Tiessen y otros, 2011; Gómez y otros, 2008; Sánchez-Tarragó y Fernández-Molina; 2008; Miguel y otros, 2012; Bongiovani y otros, 2012). También se encontró que los investigadores temían que sus carreras académicas podrían ser afectadas negativamente al publicar en revistas AA (Mann y otros, 2009; Harley y otros, 2010; Pontika, 2011). No se encontraron resultados de estudios específicos sobre las opiniones y conocimientos sobre el AA de investigadores que integran comités de evaluación de las carreras de sus pares (Hurrell y Meijer-Kline, 2011).

Este trabajo se planteó como principal objetivo determinar los conocimientos, opiniones y actitudes sobre la publicación en revistas de Acceso Abierto de los investigadores que integran comités evaluadores de carrera científico-académica de sus pares en el área de Ciencias Sociales en Argentina, Brasil y México.

Materiales y Métodos:

Se realizó una encuesta a una muestra de investigadores miembros de comités evaluadores de investigación en Argentina, Brasil y México. En el caso de Argentina, la muestra de investigadores se determinó usando el Banco de Evaluadores público disponible en el sitio web del Ministerio de Educación de la Nación; para Brasil se consultaron los listados públicos de investigadores integrantes de Comités de Áreas en los sitios web de CAPES y CNPq, y para México, la muestra de investigadores se determinó consultando los listados públicos de las comisiones evaluadoras del Sistema Nacional de Investigadores del área Ciencias Sociales en el sitio web de CONACYT. El método de recolección de la información fue a través de cuestionarios administrados a través del gestor de encuestas online Survey Monkey. Se realizó un análisis estadístico de los resultados de la encuesta usando tablas de frecuencias y cruces de variables, complementando con el programa estadístico SPSS para los cálculos de significación estadística mediante el test Chi-cuadrado.

Resultados:

Los investigadores en Ciencias Sociales miembros de comités evaluadores en Argentina, Brasil y México tienen conocimientos sobre iniciativas de acceso abierto latinoamericanas, siendo las iniciativas más conocidas SciELO con 98% en Brasil, 80% en Argentina y 66% en México; Redalyc con 92% en México, 79% en Argentina y 50% en Brasil y Latindex con un 77% que la conoce en Argentina, 70% en México y 39% en Brasil. Las iniciativas nacionales o que tienen instituciones locales que las apoyan, son las más conocidas (Fig. 1).

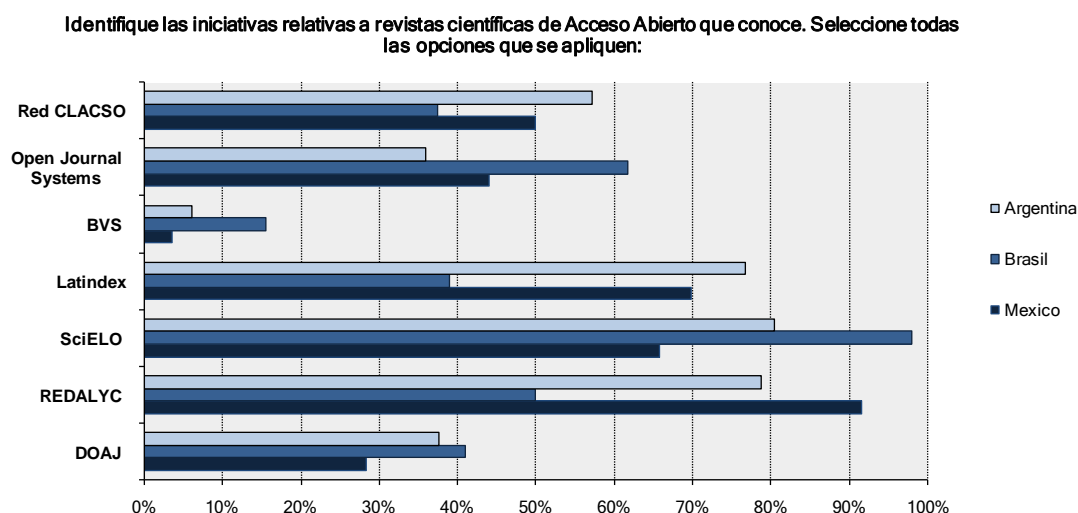


Fig.1: Iniciativas de Acceso Abierto conocidas

Entre los factores más importantes al momento de elegir dónde publicar sus artículos, los investigadores evaluadores de los tres países consideran el prestigio y calidad de la revista (86% en Brasil, y 80% para Argentina y México), respecto a la relevancia de la revista para la comunidad y/o región (77% en Argentina y México, y 73% en Brasil). Que la revista sea de acceso abierto y que la revista sea latinoamericana son factores menos importantes al momento de elegir dónde publicar los artículos (Figs. 2,3 y 4).

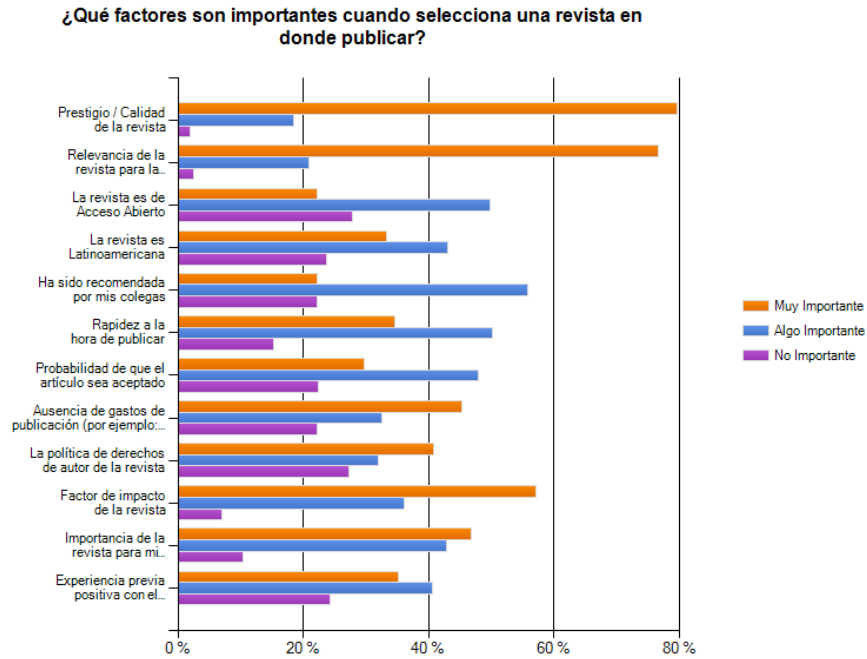


Fig.2: Argentina. Factores importantes al decidir dónde publicar un artículo (n=407)

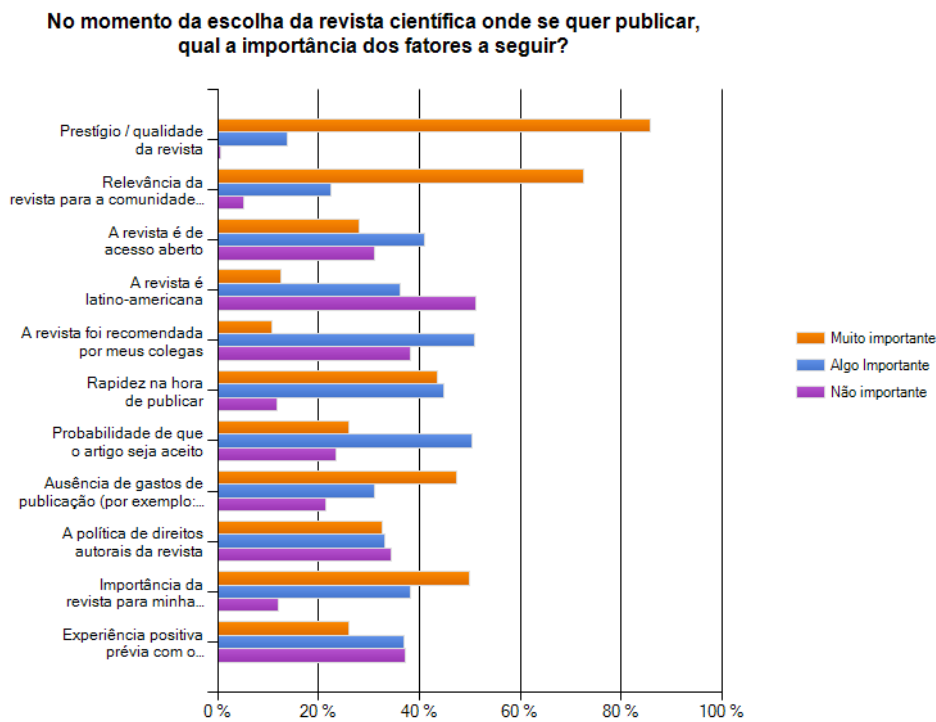


Fig.3: Brasil. Factores importantes al decidir dónde publicar un artículo (n=643)

¿Qué factores son importantes cuando selecciona una revista en donde publicar?

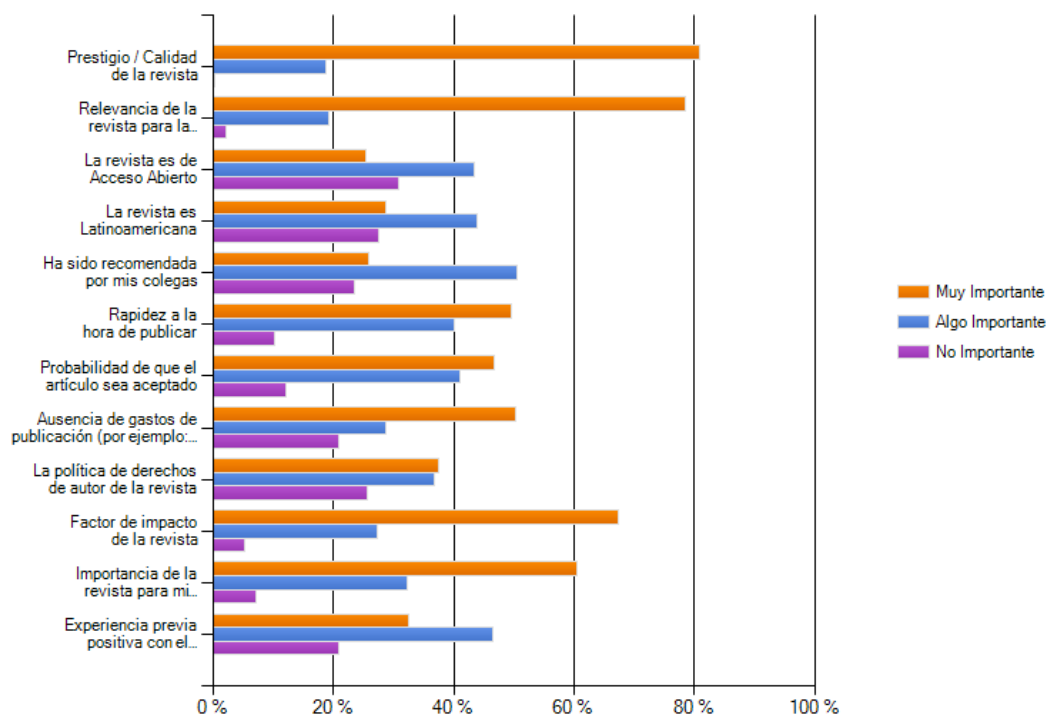


Fig.4: México. Factores importantes al decidir dónde publicar un artículo (n=267)

Al momento de evaluar las publicaciones de sus pares docentes investigadores, es muy importante que la revista 1) tenga revisión por pares (88% en Argentina, 85% en México y 84% en Brasil); 2) el prestigio de la editorial que publica la revista científica (70% en México, 61% en Argentina y 43% en Brasil), 3) el factor de impacto de la revista (55% en México, 48% en Brasil, 42% en Argentina); 4) Que esté indexada en SciELO (53% en Brasil, 50% en Argentina y 43% en México), Que esté indexada en Latindex (54% en Argentina, 47% en México y 29% en Brasil), Que esté indexada en Web of Science/ISI (54% en México, 43% en Brasil y 40% en Argentina); Que esté indexada en bases de datos específicas (51% Argentina, 47% en México, 33% en Brasil). El modelo de acceso abierto a la revista fue considerado como un aspecto de menor importancia en la evaluación de sus pares e inclusive considerado un factor no importante (39% en México, 33% en Brasil y 31% en Argentina).

En los últimos 5 años en Brasil un 83% de los evaluadores ha publicado en revistas de acceso abierto, un 70% en México y un 65% en Argentina. En Argentina y Brasil se observan diferencias por edad, los investigadores más jóvenes tienden a publicar más en AA que los de mayor edad.

La principal razón de los investigadores evaluadores para no publicar en Acceso Abierto es el desconocimiento de revistas de acceso abierto en su especialidad (77% en Brasil, 74% en Argentina y 67% en México). Por otra parte, dijeron que prefieren publicar en ciertas revistas tradicionales o conocidas en su especialidad (44% en México, 43% en Brasil y 32% en Argentina) Fig 5.

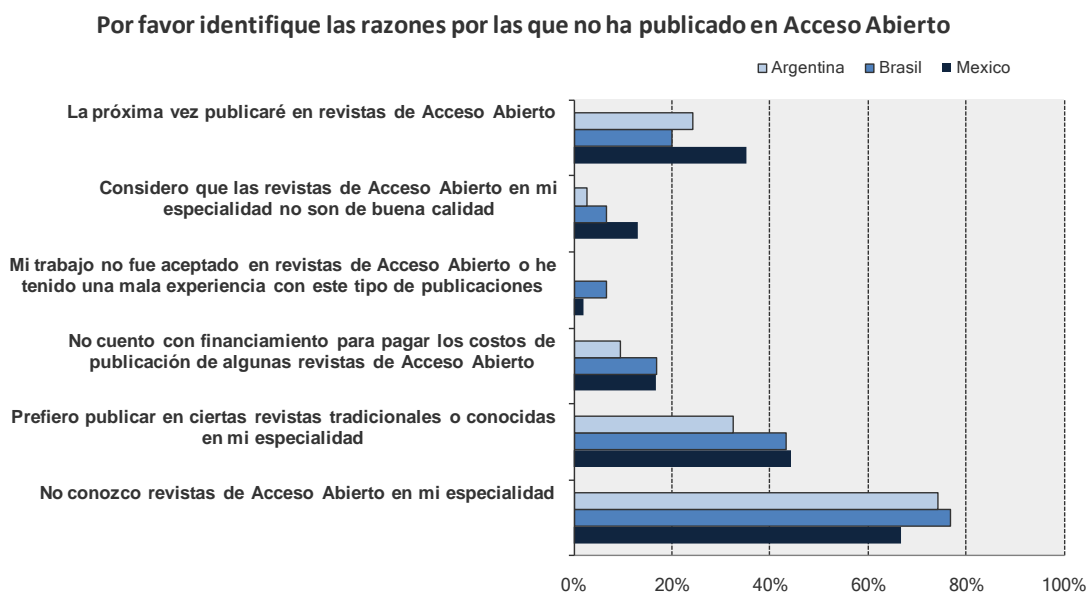


Fig.5: Razones por las que los investigadores no han publicado en Acceso Abierto

Consideraciones Finales:

Los investigadores de la región muestran un alto conocimiento de las iniciativas de AA, tanto en Brasil como en México destacan las iniciativas locales, una de las causas parece ser el trabajo sostenido tanto de SCIELO desde el año 1997, como de REDALYC desde el 2002, que las hace relevantes para los investigadores brasileños y los mexicanos respectivamente. La Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO aparece como más conocida en Argentina donde se encuentra la sede de la institución, por tanto allí juega también el componente local.

Respecto a los factores al momento de elegir las revistas, no se encuentran grandes variaciones con respecto a estudios anteriores sobre criterios de elección de las revistas tradicionales, posiblemente porque lo que direcciona las decisiones son los parámetros de evaluación del sistema científico en su conjunto, y no el modelo económico de publicación de la revista (acceso abierto versus tradicional por suscripción). Por tanto, prestigio, calidad y relevancia para la comunidad son los criterios predominantes al momento de elegir las revistas donde publican los investigadores evaluadores en los tres países.

Al momento de la evaluación la elección de factores es similar a la de la elección, siendo los factores más importantes la revisión por pares, donde existe casi una coincidencia en los porcentajes en los tres países. El prestigio de la editorial tiene más variación, siendo menos importante para Brasil (43%) y más relevante para México (70%). En el Factor de Impacto (FI) los investigadores de los tres países están más cercanos en la opinión siendo más

relevante para México (55%) y menos para Argentina (42%). Quizás llama la atención que para los investigadores brasileños es más importante que la revista esta indexada en SciELO (53%) que en Web of Science (WOS) (43%). Dada la relevancia adquirida por SciELO, el conocimiento de los investigadores de esa fuente, como la estrategia de la misma para incorporar buena parte de sus revistas a WOS² pueda ser el motivo del resultado.

Se podría deducir de las respuestas analizadas que el modelo de acceso abierto a la revista, es de menor relevancia para los investigadores evaluadores, y quizás sea necesario realizar estudios cualitativos para averiguar si conocen los modelos de acceso a las revistas donde publican. En los países donde se realizó el estudio existen portales nacionales de revistas, y para los investigadores el acceso es automático e inmediato por tanto es factible que se pueda desconocer si la revista es por suscripción (pagada a través de consorcios nacionales) o de acceso abierto.

La publicación en revistas de Acceso Abierto es más elevada en Brasil (83%), favorecido por el apoyo brindado a SciELO, seguida de México (70%) con Redalyc y su foco en revistas abiertas de Ciencias Sociales. La implantación del modelo SciELO en Argentina fue posterior a Brasil, en el año 2001. Además, se puede destacar la tendencia de los investigadores evaluadores más jóvenes (35-44 años) tanto de Brasil como de Argentina a publicar más en acceso abierto, asociada a un mayor conocimiento de esas iniciativas por parte de ese grupo etario.

Si bien son pocos los investigadores que respondieron sobre las razones para no publicar en AA, quizás en relación al desconocimiento de revistas de acceso abierto en su especialidad, se requeriría un estudio específico en cada una de las áreas que componen las Ciencias Sociales en la que trabajan los encuestados, y en paralelo las revistas de AA disponibles en esas materias analizando su calidad. Asimismo se podrían estudiar las prácticas de publicación efectivas de éstos investigadores evaluadores contrastándolas con las opiniones encontradas.

El estudio ha arrojado información relevante sobre un colectivo poco estudiado (Hurrell y Meijer-Kline, 2011) y con circunscripción regional, como son los investigadores evaluadores de América Latina. Se trató de dilucidar sus conocimientos y opiniones respecto a las revistas de Acceso Abierto, en sus roles tanto de investigadores que publican como así también evaluadores de sus pares. Quedan por hacer procesamientos más detallados de los datos y hacer cruces más específicos entre las variables analizadas, como también llevar a cabo estudios cualitativos con los investigadores evaluadores para poder discernir algunos interrogantes planteados.

² http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/scielo/

Los resultados obtenidos llevan a reflexionar sobre el importante rol que tienen los bibliotecarios de América Latina en la promoción de las iniciativas de portales de acceso abierto en la región (Gómez y Bongiovani, 2012), como así también la necesidad de que éstos participen activamente aportando su experticia a los editores de revistas, a fin que éstas logren cada vez mayores niveles de calidad y acrecienten su prestigio. De este modo los investigadores valorarán más ampliamente a las revistas AA como medio de comunicación de sus investigaciones.

Agradecimientos

Esta investigación se desarrolla en el marco del Proyecto "[Calidad en la Comunicación Científica de Acceso Abierto en América Latina](#)" coordinado por [FLACSO-Brasil](#), financiado por [Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo \(IDRC\)](#) de Canadá.

Referencias

Bongiovani, P, N.D Gomez, and S Miguel. "Opiniones y hábitos de publicación en acceso abierto de los investigadores argentinos. Un estudio basado en los datos de la encuesta SOAP." *Revista Espanola De Documentacion Cientifica*. 35.3 (2012): 453-467. Web. 1 Abr. 2013.

Coonin, Bryna, and Leigh Younce. "Publishing in open access journals in the social sciences and humanities: who's doing it and why." *Pushing the edge: Proceedings of the fourteenth National Conference of the Association of College and Research Libraries, March 12-15, 2009, Seattle, Washington*. Chicago: American Library Association, 2009. Web. 2 Abr. 2013.

Dallmeier-Tiessen, Suenje et al. "Highlights from the SOAP Project Survey. What Scientists Think About Open Access Publishing." arXiv preprint arXiv:1101.5260 (2011): 14. pag. Web. 1 Abr. 2013.

Gómez, Nancy-Diana, Atilio Bustos-González, and Graciela Muñoz. "Los nuevos canales de comunicación de la ciencia y la respuesta de los científicos chilenos." *En Seminario nuevas tendencias en información y sus implicancias en el desarrollo profesional bibliotecario*, Santiago, Chile, (2008). Web. 1 Abr. 2013.

Gómez, Nancy-Diana, and Paola C. Bongiovani. "Open access and A2K: Collaborative experiences in Latin American." In Lau, Jesus, Anna Maria Tammara, and T. J. D. Bothma. *Libraries driving access to knowledge*. IFLA. Berlin: De Gruyter (2012): 343-73.

Harley, Diane, et al. "The Influence of Academic Values on Scholarly Publication and Communication Practices." *The Journal of Electronic Publishing* 10.2 (2007). Web. 2 Abr. 2013.

Harley, Diane, et al. "Assessing the future landscape of scholarly communication: An exploration of faculty values and needs in seven disciplines." (2010). Web. 1 Abr. 2013.

Hurrell, Christie, and Karen Meijer-Kline. "Open access up for review: academic attitudes towards open access publishing in relation to tenure and promotion." *Open Excess* 1.2 (2011). Web. 1 Mar. 2013.

Mann, F, T Hess, Walter B. Von, and R.T Wigand. "Open Access Publishing in Science." *Communications of the Acm.* 52.3 (2009): 135-139. Print.

Miguel, Sandra, Nancy-Diana Gómez, and Paola Bongiovani. "Acceso abierto real y potencial a la producción científica de un país. El caso argentino." *El profesional de la información* 21.2 (2012): 146-153. Print.

Pontika, Athanasia. *The Influence of the National Institutes of Health Public-Access Policy on the Publishing Habits of Principal Investigators*. Diss. Simmons College, 2011. Web. 1 Mar. 2013.

Sánchez Tarragó, Nancy, and Carlos Fernández Molina. "Conocimientos y actitudes de los investigadores cubanos de la salud hacia las revistas de acceso abierto a, b." *Acimed* 17.3 (2008). Web. 1 Mar. 2013.

Swan, Alma, and Sheridan Brown. "Authors and open access publishing." *Learned publishing* 17.3 (2004): 219-224. Web. 1 Mar. 2013.

Xia, J. A longitudinal study of scholars' attitudes and behaviors toward open-access journal publishing. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 61, 615–624. Web. 1 Mar. 2013.